

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-22093

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Мощевитина Вячеслава Леонидовича (далее - должник) на определение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15.02.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.08.2019 по делу №А71-13032/2015 о банкротстве должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника публичное акционерное общество «Сбербанк России» (далее – банк) обратилось с заявлением о включении в реестр его кредиторов требования в размере 58 649 872,10 руб. ущерба.

Определением суда первой инстанции от 15.02.2019, оставленным в силе судами апелляционной инстанции и округа, требования банка включены в третью очередь реестр требований кредиторов в заявленном размере.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мощевитин В.Л. указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 16, 134, 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 15, 1064, 1082 Гражданского кодекса Российской

Федерации, части 4 статьи 69 АПК РФ и исходили из того, что основания заявленного требования подтверждены вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции и не удовлетворено должником в полном размере.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судебных инстанций, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, поскольку сводятся к иной оценке доказательств, представленных в материалы дела. Полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов