

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-22087

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Агродорстрой» (далее – должник) Клокова Александра Ивановича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Липецкой области от 11.02.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.08.2019 по делу № А36-2427/2016 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 5 по Липецкой области (далее – уполномоченный орган) обратилась в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника её требования в размере 34 839 472 рублей 73 копеек задолженности по капитализированным платежам в бюджет и внебюджетные фонды по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 11.02.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 06.08.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 18, 23 Федерального закона от 24.07.1998 N 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», статьями 16, 100, 135, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Порядком внесения в Фонд социального страхования Российской Федерации капитализированных платежей при ликвидации юридических лиц - страхователей по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 17.11.2000 № 863, Методикой расчёта капитализируемых платежей для обеспечения по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний при ликвидации (банкротстве) юридических лиц-страхователей, утверждённой постановлением Фонда социального страхования Российской Федерации от 30.07.2001 № 72, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.11.2006 № 57 «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей», исходили из доказанности наличия и размера задолженности по уплате капитализированных платежей, публичная обязанность по внесению которых предусмотрена законодательством о социальном страховании, и как следствие, о наличии оснований для её включения в реестр.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено. Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему акционерным обществом «Агродорстрой» Клокову Александру Ивановичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк