

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС19-21962 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы конкурсного управляющего федеральным государственным унитарным предприятием «Строительно-монтажное управление» (далее – должник) Верхотурова Всеволода Евгеньевича и общества с ограниченной ответственностью «Глобалтрейд» (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 07.03.2019, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.09.2019 по делу № А33-8635/2015 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением к Российской Федерации в лице Межрегионального Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Красноярском крае, Республике Хакасия и Республике Тыва (далее – собственник имущества должника) и Дворецкому Игорю Гивичу о привлечении к субсидиарной ответственности как контролирующих должника лиц.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 07.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 28.05.2019 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.09.2019, признано доказанным наличие оснований для привлечения Дворецкого И.Г. к субсидиарной ответственности, производство по заявлению в указанной части приостановлено до окончания расчётов с кредиторами. В удовлетворении заявления в остальной части отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные судебные акты в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности собственника имущества должника.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 4, 113, 114, 295, 401, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 9, 10, 61.11, 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», верно распределив бремя доказывания по делу, исходили из фактических обстоятельств, указывающих на отсутствие совокупности условий наступления субсидиарной ответственности собственника имущества должника ввиду недоказанности причинно-следственной связи между действиями (бездействием) последнего и наступлением последствий в виде банкротства.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему федеральным государственным унитарным предприятием «Строительно-монтажное управление» Верхотурову Всеволоду Евгеньевичу и обществу с ограниченной ответственностью «Глобалтрейд» в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк