

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-24014

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Яровит» на определение Арбитражного суда Курганской области от 01.03.2019, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.08.2019 по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Автотехника» (далее – должник),

установил:

конкурсный управляющий должника Гершанок Александр Александрович обратился в Арбитражный суд Курганской области с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи недвижимости от 06.04.2015 № 1, заключенного между должником и обществом «Яровит», применении последствий недействительности сделки путем возврата имущества, переданного по договору, в конкурсную массу должника.

Определением от 01.03.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционного и окружного судов от 05.06.2019 и от 29.08.2019, заявление удовлетворено. Суд первой инстанции признал недействительным договор от 06.04.2015 № 1 и применил последствия его недействительности в виде обязанности общества «Яровит» возвратить в конкурсную массу должника гараж-стоянку (модуль) - площадь 1768,1 кв. м, кадастровый номер 45:22:030112:388, расположенный по адресу: Курганская область, Шумихинский район, город Шумиха, ул. Гоголя, 141, и земельный участок с кадастровым номером 45:22:030112:114, расположенный по адресу: Курганская область, Шумихинский район, город Шумиха, ул. Гоголя, 141.

В кассационной жалобе общество «Яровит» просило отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции, сославшись на то, что судами не применена двусторонняя

реституция и не указаны причины отказа в ее применении, что суды приняли во внимание недостоверные доказательства заинтересованности должника и покупателя на дату сделки, что судами принято в качестве доказательства заключение эксперта, имеющее отрицательную рецензию.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

Разрешая спор, суды руководствовались пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив, что общества «Автотехника», «Яровит» и «ПКФ Новь» входят в группу взаимосвязанных лиц, в результате действий которых была совершена сделка, направленная на сохранение объектов недвижимости за лицами, входящими в одну группу и осуществляющими контроль за деятельностью организаций, в связи с чем, оспариваемая сделка совершена в целях причинения вреда правам и интересам кредиторов, в период неплатежеспособности должника, в отсутствие равноценного встречного предоставления со стороны покупателя, направлена на вывод активов должника, вследствие чего правомерно констатировали ее недействительность по основаниям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и, установив факт владения имуществом общество «Яровит», применили последствия ее недействительности путем обяания ответчика возвратить в конкурсную массу должника отчужденное имущество.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела. Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов