

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-9336 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Бондаревой Людмилы Николаевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 22.04.2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.09.2019 по делу № А63-4986/2018 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Южно-Русское Акционерное Общество «Москвич» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Пономарёв Сергей Михайлович обратился в суд с ходатайством о продлении процедуры конкурсного производства сроком на один месяц.

Бондарева Л.Н. также обратилась в суд с ходатайствами о приостановлении производства по делу о банкротстве и о продлении конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 22.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.09.2019, производство по ходатайствам Бондаревой Л.Н. прекращено, ходатайство конкурсного управляющего удовлетворено; процедура конкурсного производства в отношении должника продлена.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части прекращения производства по её ходатайствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Прекращая производство по ходатайствам заявителя, суд первой инстанции руководствовался статьями 150, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 34, 35, 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что они поданы лицом, не участвующим ни в процессе, ни в деле о банкротстве должника, а наличие у заявителя как акционера статуса участника должника по обязательствам, вытекающим из факта такого участия, не свидетельствовало об обратном.

С выводами суда первой инстанции впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Бондаревой Людмиле Николаевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк