

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-22003

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Лаушкиной Валерии Сергеевны (далее – должник) на определение Арбитражного суда Республики Мордовия от 27.12.2018, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.08.2019 по делу № А39-884/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 20.03.2018 Лаушкина В.С. признана несостоятельной (банкротом), в отношении её имущества введена процедура реализации, утверждён финансовый управляющий.

Определением того же суда от 27.12.2018, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.08.2019, процедура реализации имущества должника завершена, в применении правил об освобождении исполнения обязательств перед Буровой Мариной Николаевной в сумме 965 710 рублей 66 копеек, Юфатовым Максимом Игоревичем в сумме 1 912 633 рублей 22 копеек и Шелпаковым Романом Владимировичем в сумме 683 414 рублей 53 копеек отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты в части неприменения правил об освобождении её от дальнейшего исполнения обязательств перед названными лицами.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в применении правил об освобождении от исполнения обязательств перед указанными кредиторами, суды, руководствуясь положениями пунктов 3 и 4 статьи 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведёнными в пунктах 45 и 46 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», исходили из недобросовестного поведения должника, выразившегося в принятии заведомо неисполнимых обязательств без какого-либо обеспечения возврата заёмных денежных средств, реализации в преддверии собственного банкротства принадлежащего ей автомобиля и последующего расходования вырученной суммы на цели, не связанные с погашением задолженности перед кредиторами.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Лаушкиной Валерии Сергеевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк