

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24316

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Лапаева Константина Владимировича (далее – должник) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2019 по делу о банкротстве должника №А41-54897/2016,

установил:

финансовый управляющий имуществом должника обратился в Арбитражный суд Московской области с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества должника.

Определением суда первой инстанции от 08.04.2019 процедура реализации имущества завершена с применением правил об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.06.2019, оставленным без изменения постановлением округа от 09.10.2019, определение Арбитражного суда Московской области от 08.04.2019 отменено в части освобождения Лапаева К.В. от дальнейшего исполнения денежных обязательств. Завершена процедура реализации имущества должника без освобождения от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

В кассационной жалобе должник просит отменить обжалуемые судебные акты и оставить в силе определение первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы приведены доводы о неполном установлении судами фактических обстоятельств дела и неправильном применении ими норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суды руководствовались статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, и, квалифицировав поведение должника, как преследующее своей целью последовательное наращивание задолженности, которая сводилась к принятию на себя заведомо неисполнимых обязательств, что и явилось причиной возникновения неплатежеспособности, расценив действия должника, как направленные на желание должника избежать применение к нему мер гражданско-правовой ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации за ненадлежащее исполнение принятых на себя обязательств, о намерении освобождения от долгов путем скорейшего завершения процедуры и списании задолженностей, что свидетельствует о злоупотреблении правом с его стороны, пришли к обоснованному выводу об отсутствии условий для применения правил освобождения гражданина от исполнения обязательств.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов