

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-24423

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью ПМК «Велес» на определение Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.09.2019 по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Акватель Технологии» (далее – должник) №А40-109260/2017,

установил:

конкурсный кредитор общество с ограниченной ответственностью ТПК «Инженерные технологии» обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительной сделки, по которой должник общество «Акватель Технологии» перевело ООО ПМК «Велес» 9 351 791,32 руб., и о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и постановлением округа от 10.09.2019, заявление конкурсного кредитора удовлетворено. Признаны недействительными сделки по перечислению должником в период с 10.02.2016 по 31.03.2017 в пользу общества ПМК «Велес» 9 351 791,32 руб.; применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с общества ПМК «Велес» в конкурсную массу общества «Акватель Технологии» 9 351 791,32 руб.

В кассационной жалобе ответчик – общество ПМК «Велес» просило отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции. Заявитель ссылаясь на то, что судами не выяснены все обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела,

выводы судов не соответствуют обстоятельствам дела, были нарушены нормы материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суды руководствовались пунктом 2 статьи 61.2 Федерального закона Российской Федерации от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпунктами е), е.1), е.2) пункта 2 части 1 статьи 8.3 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», установив, что другая сторона сделки являлась заинтересованным лицом по отношению к должнику, следовательно, знала о неплатежеспособности должника на момент совершения оспариваемых платежей, произведенных после окончания всех расчетов между сторонами государственного контракта, стороной которого другая сторона сделок не являлась, пришли к выводу об отсутствии доказательств, подтверждающих перечисление должником денежных средств обществу ПКК «Велес» в рамках государственного заказа, и, что названные платежи направлены на причинение вреда имущественным правам кредиторов, в отсутствие основания для их совершения.

Оснований, по которым возможно не согласиться с данными выводами, заявителем не приведено.

Изложенные в кассационной жалобе доводы являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке надлежаще исследованных ими доказательств

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов