

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-12071(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ПроТехРесурс-Урал» Рыбниковой Анны Вячеславовны (г. Екатеринбург; далее – конкурсный управляющий)

на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.08.2019 по делу Арбитражного суда Свердловской области № А60-44220/2014 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ПроТехРесурс-Урал» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительными:

- договора, заключенного должником с Соболевым Андреем Борисовичем, об уступке права требования задолженности к ООО «Диос»: от 30.12.2011 № 1230/11 на сумму 799 000 руб., от 25.01.2012 № 0125/12 на сумму 1 000 000 руб.; от 03.02.2012 № 0203/12 на сумму 641 950 руб., от 07.02.2012 № 0207/12 на сумму 1 280 000 руб.; от 24.02.2012 № 0224/12 на сумму 1 163 800 руб., 07.03.2012 № 0307/12/2 на сумму 61 000 руб.;

- акта взаимозачета между должником и Соболевым А.Б.: от 30.12.2011 № 30 на сумму 799 000 руб.; от 25.01.2012 № 1 на сумму 1 000 000 руб.; от 03.02.2012 № 2 на сумму 641 950 руб.; от 07.02.2012 № 3 на сумму 1 280 000 руб.; от 24.02.2012 № 5 на сумму 1 163 800 руб.; от 07.03.2012 № 6 на сумму 61 000 руб.;

- применении последствий недействительности сделки путем восстановления задолженности Соболева А.Б. перед должником в размере 4 945 750 руб.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 21.02. 2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.08.2019, определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Рассматривая спор, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались статьями 20.3 (пункт 6), 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 168, 181, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из пропуска конкурсным управляющим сроков исковой давности для предъявления настоящего заявления в суд.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов