

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-24176

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Тютиковой Елены Валерьевны на определение Арбитражного суда Республики Карелия от 26.03.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.07.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.10.2019 по делу о банкротстве Скрипина Чеслава Владимировича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его финансовый управляющий Идельчик Елена Аркадьевна и кредитор Тютиков Е.В. обратились в Арбитражный суд Республики Карелия с заявлениями о признании недействительными заключенных 02.09.2014 между должником и открытым акционерным обществом «Петрозаводские коммунальные системы – Тепловые сети» (далее – ответчик) договоров цессии (уступки права требования) №№ 1, 2, 3 (в части прав и обязанностей сторон по оплате 422 830,81 руб., в части прав и обязанностей сторон по оплате 1 754 973 руб.), №№ 4, 5 и 6; и применении последствий признания недействительности указанных сделок в виде обязанности должника передать ответчику ОАО «ПКС-Тепловые сети» (правопреемник ОАО «ПКС»): решение Арбитражного суда Республики Карелия от 22.09.2011, исполнительный лист серии АС № 003020480; решение Арбитражного суда Республики Карелия от 25.04.2011, исполнительный лист серии АС № 003417544; решение Арбитражного суда Республики Карелия от 25.04.2011, исполнительный лист серии АС № 002023950; решение Арбитражного суда Республики Карелия от 25.04.2011, исполнительный лист серии АС № 002020807; применить последствия недействительности сделок в виде

применения к отношениям между ОАО «ПКС» и Скрипиным Ч.В. по исполнению договоров цессии (уступки права требования) №№1, 2 и 3 (в части прав и обязанностей сторон по оплате 1 754 973 руб.) положений главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах вследствие причинения вреда.

Определением от 29.10.2018 заявления кредитора и финансового управляющего объединены в одно производство для дальнейшего совместного рассмотрения.

АО «Петрозаводские коммунальные системы - Тепловые сети» привлечено к участию в деле в качестве ответчика.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 26.03.2019, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 12.07.2019 и постановлением суда округа от 03.10.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе кредитор Тютикова Е.В. просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы приведены доводы о неполном установлении судами фактических обстоятельств дела и неправильном применении ими норм права.

Заявитель жалобы, ссылаясь на доказанность причинения существенного ущерба в результате совершения должником сделок, совершенных при злоупотреблении правом, являющихся кабальными и притворными, имеющими признаки недействительности, поскольку заключены при неравноценном встречном исполнении со стороны cedenta, в отсутствие экономической целесообразности для должника и не исполнены им, считает, что суды не дали оценку доводам о злоупотреблении правом со стороны участников сделок, а также вышеуказанным признакам их притворности и кабальности, судами неправильно применены положения статьи 69 АПК РФ.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, судья не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

Разрешая спор, суды всех инстанций руководствовались пунктом 13 статьи 14 Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в

отдельные законодательные акты Российской Федерации», статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, оценив наличие оснований для признания оспариваемых сделок недействительными по статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что цена договоров цессии эквивалентна размеру уступаемых прав и не может быть признана проявлением злоупотребления правом; действительная воля сторон была направлена на достижение правовых последствий, характерных для уступки права требования – перемены лиц в обязательстве, пришли к выводу договоры соответствуют требованиям закона.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов