

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-22164 (1)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Бородинки Дмитрия Олеговича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Архангельской области от 14.03.2019, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2019 по делу № А05-14307/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СпецФундаментСтрой» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «ТиссенКрупп Индастриал Солюшнс (РУС)» (далее – общество) обратилось в суд с заявлением о вступлении в дело о банкротстве и включении в реестр требований кредиторов должника его требований.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 24.07.2018 требования общества в размере 208 258 034 рублей 41 копейки выделены в отдельное производство.

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 14.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2019 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2019, заявление общества удовлетворено частично, признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требование в размере 118 747 907 рублей 54 копеек, в том числе 114 490 583 рублей 06 копеек неотработанного аванса и 4 257 324 рублей 48 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами на сумму неотработанного аванса за период с 15.09.2017 по 01.03.2018. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение. Исходя из содержания настоящей жалобы, заявитель не согласен с судебными актами в части удовлетворения требований общества.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Частично удовлетворяя требования, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе заключении эксперта от 08.02.2019 № 129/18-СД, руководствуясь положениями статей 702, 711 и 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 71 и 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установив объем, стоимость выполненных должником работ и произведенные обществом авансовые платежи, пришли к выводу о том, что требование общества в обжалуемой части обосновано, подтверждено надлежащими доказательствами и подлежит включению в реестр.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для их переоценки по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Бородкину Дмитрию Олеговичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк