

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-12071(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ПроТехРесурс-Урал» Рыбниковой Анны Вячеславовны (г. Екатеринбург; далее – конкурсный управляющий)

на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.08.2019 по делу Арбитражного суда Свердловской области № А60-44220/2014 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ПроТехРесурс-Урал» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными договора уступки от 23.12.2011 № 1223/11 между Царевниковой И.А. и должником об уступке задолженности на сумму 900 000 руб. к ООО «ДИОС», акта зачёта взаимных требований от 23.12.2011 между должником и Царевниковой И.А. на сумму 900 000 руб., применении последствий недействительности сделок путем восстановления задолженности Царевниковой И.А. перед должником в размере 900 000 руб.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 21.02.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.08.2019 судебные акты отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий просит постановление суда округа отменить, ссылаясь на нарушение судом норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Рассматривая спор, суд округа руководствовался статьями 20.3 (пункт 6), 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 10, 168, 181, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из пропуска конкурсным управляющим сроков исковой давности для предъявления настоящего заявления в суд.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судом округа нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов