

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-13491(6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Таишевой Камили Хасяновны (далее – кредитор) на определение Арбитражного суда Московской области от 28.02.2019, постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2019 по делу о банкротстве Мазыленко Любови Александровны (далее – должник),

установил:

Таишева Камиля Хасяновна обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника в размере 1 119 479 руб.

Определением суда первой инстанции от 28.02.2019 требования признаны обоснованными, подлежащими удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований, включенных в реестр требований кредиторов должника, на финансового управляющего возложена обязанность учесть требования Таишевой К.Х. о взыскании судебных расходов в сумме 23 679 руб., как подлежащие погашению за счет текущих платежей.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2019 определение первой инстанции отменено, производство по заявлению кредитора прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.08.2019 постановление апелляционной инстанции отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе кредитор Таишева К.Х. просит отменить судебные акты первой и кассационной инстанции в части отказа в

восстановлении срока для включения требования, восстановить срок для включения в реестр требований кредиторов и включить заявленное требование в размере 1 095 800 руб. в реестр требований кредиторов должника третьей очереди удовлетворения. Заявитель ссылается на то, что судами не были исследованы доводы об обстоятельствах пропуска срока для подачи заявления о включении в реестр требований кредиторов, выражает несогласие с учетом заявленных требований за реестром.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Судом первой инстанции установлено, что требование к должнику заявлено кредитором после закрытия реестра и подлежит удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения включенных в реестр требований.

Суд апелляционной инстанции, отменив определение первой инстанции, посчитал, что заявленные требования являются текущими и подлежат учету финансовым управляющим должника.

Суд округа, отменяя постановление апелляционной инстанции, согласился с выводом суда первой инстанции и исходил из отсутствия оснований для восстановления срока, поскольку доказательств того, что при должной степени заботливости и осмотрительности кредитор не мог своевременно получить актуальную информацию о банкротстве должника и заявить требование в пределах установленного срока, не представлено.

Изложенные в настоящей жалобе доводы, основанные на ином толковании действующего законодательства и направленные на переоценку надлежаще исследованных судами доказательств, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права. Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов