

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС18-6127 (2,3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационные жалобы Шмелёва Эдуарда Владимировича (далее – должник) и Шмелёвой Анжелики Андреевны (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 28.01.2019, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.08.2019 по делу № А10-78/2017 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом Стефанкив Владимир Михайлович обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора займа, подписанного 14.04.2015 между должником и Шмелевой (Ощепковой) А.А.

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 28.01.2019, оставленным без изменения постановлениями Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.08.2019, заявление удовлетворено.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 167, 170, 812 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.2, 61.3, 61.6, 61.8, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходили из мнимости оспариваемой сделки, совершённой в целях причинения вреда независимым кредиторам лицами, не представившими доказательств наличия у заявителя финансовой возможности для выдачи должнику займа и его фактического расходования последним, при этом правомерно отклонив необоснованные возражения о пропуске финансовым управляющим срока исковой давности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителей с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационных жалоб на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Шмелёву Эдуарду Владимировичу и Шмелёвой Анжелике Андреевне в передаче поданных ими кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк