

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-22144

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Трушников Валерия Аркадьевича (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.08.2019 по делу № А29-4766/2009 Арбитражного суда Республики Коми о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Строительно-транспортная компания «Европейские технологии дорожного строительства» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Республики Коми от 01.11.2013 конкурсное производство в отношении должника завершено.

Не согласившись с названным определением, Трушников В.А. обжаловал его в апелляционном порядке.

Определением Второго арбитражного апелляционного суда от 25.04.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.08.2019, жалоба возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданная на судебный акт, который в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством не обжалуется в порядке апелляционного производства.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Проверяя обоснованность возврата апелляционной жалобы заявителя, суд округа, руководствуясь положениями статей 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктами 1 и 3 статьи 149 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», не установил нарушений норм процессуального права, поскольку на момент поступления и рассмотрения вопроса о принятии её к производству (18.04.2019) в Единый государственный реестр юридических лиц уже была внесена запись о ликвидации должника (16.12.2013), что влечет невозможность обжалования принятых по делу о банкротстве судебных актов в отношении исключенного из государственного реестра юридического лица.

Обжалуемое постановление судом округа принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанного судебного акта, судом округа не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Трушникову Валерию Аркадьевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк