

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-23900

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мечел-Сервис» (далее – общество «Мечел-Сервис») на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.02.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.09.2019 по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Камгэсстройснаб» (далее – должник),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Мечел-Сервис» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о привлечении публичного акционерного общества «КАМГЭСЭНЕРГОСТРОЙ» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21.02.2019, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 08.05.2019 и постановлением суда округа от 03.09.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество «Мечел-Сервис» просило отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы приведены доводы о неполном установлении судами фактических обстоятельств дела и неправильном применении ими норм права. Заявитель жалобы, ссылаясь на доказанность причинения истцу существенного ущерба в результате совершения должником сделок под контролем и вмешательством ответчика, что должно повлечь для

последнего заявленные истцом последствия, считает, что правовые основания для удовлетворения иска имеются, а противоположные выводы судов являются ошибочными, что связано с неприменением ими норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, и отсутствием надлежащей оценки представленных доказательств.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 48, 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 статьи 10, статьями 61.10, 61.11, 61.14, 61.19 Закона о банкротстве, пунктом 3 статьи 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», с учетом правоприменительных положений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», и указав на непредставление истцом доказательств совершения ответчиком противоправных действий, повлекших негативные последствия для должника и истца, вывода активов должника в пользу ответчика, отсутствие причинно - следственной связи между действиями ответчика и банкротством должника, пришли к выводу об отсутствии оснований для его привлечения к субсидиарной ответственности.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов