

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-21990

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Вытегра-Сервис» (далее – должник) Калачева Алексея Игоревича (далее – заявитель) на постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.08.2019 по делу № А13-15181/2017 Арбитражного суда Вологодской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки, оформленной решением Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Вологодской области (далее – уполномоченный орган) о зачёте суммы излишне уплаченного налога в размере 753 957 рублей; применении последствий недействительности сделки в виде восстановления задолженности должника перед уполномоченным органом в сумме 615 623 рублей по налогу на добавленную стоимость и 138 334 рублей по единому налогу на вмененный доход.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 25.01.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.08.2019, вышеуказанное определение отменено; в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, определение суда первой инстанции оставить в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятое по делу определение и разрешая спор, апелляционный суд руководствовался статьями 61.3, 61.4, 126, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 21, 32, 78 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведёнными в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, и исходил из недоказанности совокупности условий для признания оспариваемого зачёта, совершенного в пределах обычной хозяйственной деятельности, чья сумма не превысила установленного законом порогового значения в один процент от балансовой стоимости активов должника, недействительной сделкой.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществу с ограниченной ответственностью «Вытегра-Сервис» Калачеву Алексею Игоревичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк