

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-22955

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сатурн-Р» (далее – кредитор) на определение Арбитражного суда Пермского края от 02.04.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.09.2019 по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Академия Инструмента» (далее – должник),

установил:

публичное акционерное общество Банк ВТБ (далее – банк) 28.01.2019 обратилось в суд заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в общем размере 500 021 576,58 руб., в том числе 499 864 709,58 руб. основного долга, 156 876 руб. неустойки в качестве требований, обеспеченных залогом имущества должника.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 02.04.2019, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 20.06.2019 и постановлением суда округа от 11.09.2019, требование банка в сумме 500 021 576,58 руб., в том числе 499 864 709,58 руб. основного долга, 156 876 руб. неустойки включено в третью очередь реестра требований кредиторов общества «Академия инструмента» в качестве требований, обеспеченных залогом имущества должника.

В кассационной жалобе кредитор просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

В обоснование кассационной жалобы приведены доводы о неполном установлении судами фактических обстоятельств дела и неправильном

применении ими норм права. Заявитель, ссылаясь на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, полагает, что суды не рассмотрели обстоятельства дела и не дали им правовую оценку в соответствии со статьями 10, 167, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61.2 и 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), при этом суд неправомерно указал на непредставление обществом «Сатурн-Р» доказательств, того что банк и должник преследовали какую-либо противоправную цель. Общество «Сатурн-Р» полагает, что спорные кредитные соглашения являются притворными и направлены на предоставление кредита Зотову В.А., действия банка по заключению притворных сделок являются незаконными, поскольку привели к уменьшению активов должника перед банкротством и предпочтительному удовлетворению собственных требований банка перед другими кредиторами должника.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы, судья не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

Разрешая спор, суды всех инстанций руководствовались статьями 16, 71, 100 Закона о банкротстве, статьями, 10, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается факт получения денежных средств, предоставленных банком по спорным кредитным соглашениям, и их расходования непосредственно должником, приняв во внимание, что целевое использование кредитных средств на строительство предусмотрено лишь в одном из кредитных соглашений, наряду с иными согласованными целями использования, учитывая отсутствие доказательств того, что кредитные денежные средства были направлены непосредственно на строительство объектов недвижимости, зарегистрированных впоследствии за Зотовым В.А., а также доказательств того, что, предоставляя заемные денежные средства, банк и должник преследовали какую-либо противоправную цель, учитывая, что факт последующей регистрации построенных должником объектов свидетельством недействительности кредитных соглашений не является, пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены определения суда первой инстанции.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не

свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов