

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-11153(4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агентство судебно-правовой защиты» (г. Брянск; далее – агентство)

на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.08.2019

по делу № А56-420/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Юрист-Групп» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Киселев Александр Сергеевич обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными торгов по продаже имущества должника – дебиторской задолженности ООО «Строй-Групп» в размере 21 897 327,68 руб., состоявшихся 20.01.2019, проведенных конкурсным управляющим путем предложения неограниченному кругу лиц посредством заключения договора уступки права требования (цессии).

Одновременно Киселевым А.С. подано ходатайство о принятии обеспечительных мер.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.02.2019 конкурсному управляющему запрещено заключать и исполнять договор уступки права требования дебиторской задолженности.

Агентство обратилось с ходатайством об отмене данных обеспечительных мер.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.03.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.08.2019, в удовлетворении ходатайства отказано.

В кассационной жалобе агентство просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют. Суды руководствовались статьями 46, 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 449, 449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 90, 91, 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из конкретных обстоятельств данного спора.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов