

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-6942 (5)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ляпунова Романа Игоревича (далее – заявитель, предприниматель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2019 по делу № А40-217642/2016 по делу № А40-217642/2016 о несостоятельности (банкротстве) гражданина Бойкова Игоря Васильевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника предприниматель обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника его требования в размере 54 017 020 рублей основного долга, 5 477 600 рублей 06 копеек процентов за пользование займом, 1 151 968 рублей 04 копеек процентов за просрочку возврата займа.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2018, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 18.07.2019, требование признано необоснованным; во включении его в реестр отказано.

Впоследствии предприниматель обратился в суд с заявлением о пересмотре определения суда первой инстанции от 24.10.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2019, оставленным Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2019, заявлении возвращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить вопрос на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая предпринимателю заявление о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 310, 311, 313, 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из того, что оно подано заявителем с нарушением требований процессуального законодательства, предъявляемых к его форме и содержанию.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали данные выводы. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой отмену судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Ляпунову Роману Игоревичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк