

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-22017

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СеверЭкспрессТранс» (далее – заявитель, общество) на определение Арбитражного суда Республики Коми от 31.10.2018, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.08.2019 по делу № А29-13625/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Северэнерготранс» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Мульчер Плюс» (далее – кредитор) обратилось в суд с заявлением о признании недействительными сделок по списанию с расчётного счёта должника в пользу отдела судебных приставов по Ухте Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми денежных средств в сумме 45 760 213 рублей 92 копеек и по распределению данных денежных средств в пользу взыскателей по исполнительным листам; применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Республики Коми от 27.09.2018 в отдельное производство выделена сделка по перечислению обществу денежных средств в сумме 4 043 127 рублей 86 копеек.

Определением того же суда от 31.10.2018, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019 и Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.08.2019, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 195, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2, 61.3, 61.4, 61.6, 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из наличия оснований для признания оспариваемого платежа недействительной сделкой, совершённой в период подозрительности при наличии у неплатёжеспособного должника неисполненных обязательств перед иными кредиторами и повлекшей за собой оказание обществу предпочтения посредством внеочередного удовлетворения его требования, при этом правомерно применив последствия недействительности и отклонив возражения заявителя о пропуске кредитором срока исковой давности.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СеверЭкспрессТранс» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк