

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-13612 (8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Ефимичева Петра Сергеевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2019 по делу № А40-222631/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЦентркомБанк» (далее – должник, банк),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий – государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» обратился в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер в рамках обособленного спора о взыскании убытков с бывших контролирующих должника лиц – Ефимичева П.С., Кузовлева Алексея Геннадьевича, Мельникова Геннадия Андреевича, Банка Евгения Валентиновича, Веремеенко Ирины Александровны, Чуманова Владимира Петровича и Крючевой Людмилы Павловны в виде наложения ареста на принадлежащее им имущество в пределах заявленного размера ответственности.

При новом рассмотрении определением Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.09.2019 принятые при новом рассмотрении судебные акты изменены, резолютивная часть определения суда первой инстанции изложена в соответствующей редакции исходя из размера убытков к каждому из ответчиков, указанному в просительной части заявления конкурсного управляющего должником о взыскании убытков.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, определение суда первой инстанции от 16.08.2018 оставить в силе.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 15.10.2019 № 305-ЭС18-13612 настоящая кассационная жалоба заявителя в части обжалования постановления Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2019 по настоящему делу возвращена без рассмотрения на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданная по истечении срока, установленного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не содержащая ходатайство о его восстановлении.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Признавая обоснованным заявление конкурсного управляющего, суды, руководствуясь статьями 71, 90, 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», абзацем третьим пункта 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», исходили из того, что обеспечительные меры отвечают целям и задачам конкурсного производства, обеспечивают баланс интересов сторон, непосредственно связаны с предметом рассматриваемого обособленного спора о взыскании с заявителя и иных контролирующих должника лиц убытков и служат гарантией исполнимости принятого по нему судебного акта.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Ефимичеву Петру Сергеевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк