

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-21737

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сенякина Олега Николаевича (г. Пенза; далее – предприниматель)

на определение Арбитражного суда Тамбовской области от 07.03.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.09.2019 по делу № А64-5205/2017 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Ритм» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о включении его требований в размере 937 977,12 руб. в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Тамбовской области от 07.03.2019, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 24.09.2019, требование признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

В кассационной жалобе предприниматель просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют. Суды руководствовались статьями 16, 71, 100, 126, 143 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пунктом 6 части 1 статьи 47 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и исходили из того, что требования заявлены на основании вступившего в законную силу судебного акта после закрытия реестра; исполнительный лист конкурсному управляющему не передавался; исполнительное производство окончено в связи с ликвидацией должника до возбуждения дела о банкротстве, о чем было известно предпринимателю.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов