

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-18764 (5)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Пестова Сергея Николаевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 25.01.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.08.2019 по делу № А45-26143/2015 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СЛАРП» (далее – должник),

**установил:**

в рамках дела о банкротстве должника Пестов С.Н. обратился в суд с заявлением о включении требования в размере 15 161 205 рублей 40 копеек в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 25.01.2019, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2019 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.08.2019, прекращено производство в части заявления о включении требования в размере 7 580 602 рублей 70 копеек в реестр требований кредиторов должника, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из необходимости прекращения производства по части заявления Пестова С.Н. ввиду того, что данные требования о том же предмете и по тем же основаниям уже были предметом рассмотрения в рамках настоящего дела о банкротстве.

Отказывая в удовлетворении части заявления, суды, руководствуясь положениями статей 71, 100 и 148 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из того, что заявленные Пестовым С.Н. к включению в реестр требований кредиторов должника требования в размере 7 580 602 рублей 70 копеек, как требования, вытекающие из участия заявителя в обществе-должнике, не могут конкурировать с внешними обязательствами должника перед кредиторами.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций. Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки выводов судов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Довод заявителя относительно момента выхода из состава участников должника был предметом рассмотрения суда округа и получил надлежащую правовую оценку, отклонён как несостоятельный с подробным изложением мотивов отклонения.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать Пестову Сергею Николаевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк