

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22297

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Бочарова Дмитрия Алексеевича и Бочаровой Анны Александровны (далее – заявители) на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2019 по делу № А41-108478/2017 Арбитражного суда Московской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Тикрай» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Еремицкий Александр Викторович обратился в суд с заявлением о привлечении Бочарова Д.А. и Бочаровой А.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника и взыскании с них солидарно в конкурсную массу должника 1 468 366 рублей 25 копеек.

Определением Арбитражного суда Московской области от 26.02.2019 отказано в удовлетворении требований.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2019, отменено определение суда первой инстанции от 26.02.2019, требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Удовлетворяя требования, апелляционный суд, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 9 и 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в актуальной редакции), исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения Бочарова Д.А. и Бочаровой А.А., как контролирующих должника лиц, к субсидиарной ответственности, указав на неисполнение последними обязанностей по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом и передаче конкурсному управляющему документов должника, установив наличие конкретных действий с их стороны, приведших к банкротству должника.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Бочарову Дмитрию Алексеевичу и Бочаровой Анне Александровне в передаче их кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк