

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-3096 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Импульс-Агро» (далее – заявитель) на определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.07.2019 по делу № А65-27834/2012 Арбитражного суда Республики Татарстан о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Соя Кулаево» (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.10.2018 в отношении должника завершено конкурсное производство.

Определением того же суда от 21.01.2019 прекращено производство по ранее принятому заявлению общества «Импульс-Агро» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности по договору об оказании услуг от 01.04.2017 № 2018 в размере 1 096 300 рублей и пени в размере 2 586 171 рубля 70 копеек.

Не согласившись с названным судебным актом, общество «Импульс-Агро» обжаловало его в апелляционном порядке.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.07.2019, апелляционная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с нарушением срока подачи жалобы и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2019 № 305-ЭС15-3096 настоящая кассационная жалоба заявителя в части обжалования определений Арбитражного суда Республики Татарстан от 03.10.2018 и от 21.01.2019 по настоящему делу возвращена без рассмотрения на

основании положений статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданная с нарушением правил подсудности, установленных частью 2 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Возвращая апелляционную жалобу, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 113, 117, 121, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», исходил из фактических обстоятельств пропуска процессуального срока на её подачу лицом, осведомлённым надлежащим образом о рассмотрении настоящего дела, и отсутствия ходатайства о его восстановлении.

Проверяя обоснованность возврата жалобы заявителя, окружной суд не установил нарушений норм процессуального права и согласился с указанными выводами.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Импульс-Агро» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк