

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-22005

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПСВ-Инвест» (далее – общество) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.08.2019 по делу № А56-94158/2018

по иску общества к обществу с ограниченной ответственностью «Тарла» о взыскании 3 629 800 руб. задолженности по договору от 26.03.2015 № 35 на оказание услуг по добыче песка, 142 663 руб. процентов по статье 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 12.04.2016 по 23.08.2016, 362 980 руб. неустойки за период с 12.04.2016 по 23.08.2016,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.12.2018 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2019 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.08.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами апелляционной

инстанции и округа норм материального и процессуального права, просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 753, 779, 781, 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из недоказанности обществом факта оказания спорных услуг.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ПСВ-Инвест» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова