

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-23205

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу истца – общества с ограниченной ответственностью «Радиовет» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2019 по делу № А40-68205/2019 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Радиовет» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с открытого акционерного общества «Ивановский бройлер» 25 000 рублей долга и 25 000 рублей неустойки за нарушение обязательств по договору поставки от 30.11.2017 № 456-ПР.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2019, принятым в порядке упрощенного производства, иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Радиовет» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства истца об увеличении исковых требований и взыскании с ответчика 4 265 050 рублей долга и 500 000 рублей неустойки, суд первой инстанции, учитывая процессуальное проведение истца и рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, руководствуясь положениями статей 9, 41, 49, 159, 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о злоупотреблении истцом своими процессуальными правами и явной направленности на затягивание судебного процесса.

Суд апелляционной инстанции не усмотрел нарушений норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта, согласившись с выводом суда первой инстанции и указав, что отказ в принятии увеличения иска сам по себе не препятствует реализации права истца на судебную защиту путем предъявления самостоятельного иска, не являющегося тождественным иску, рассмотренному по настоящему делу.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Радиовет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина