

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-22146

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «КронтаКонстракшен» (далее – общество «КронтаКонстракшен») на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2019 по делу № А40-84753/2017

по иску общества «КронтаКонстракшен» к обществу с ограниченной ответственностью «Мидланд Девелопмент» (далее – общество «Мидланд Девелопмент») о взыскании задолженности по договору подряда от 15.04.2009 № 15/07-09 и процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Миллениум Проперти Менеджмент» (далее – общество «Миллениум Проперти Менеджмент»),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2019, в удовлетворении ходатайства общества «КронтаКонстракшен» о процессуальном правопреемстве отказано; в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «КронтаКонстракшен», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные

судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, общество «КронтаКонстракшен» обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на наличие у общества «Мидланд Девелопмент» (заказчика) задолженности по договору подряда от 15.04.2009 № 15/04-09 (далее – договор подряда), право требования которой перешло к истцу от общества «Миллениум Проперти Менеджмент» (подрядчика) на основании договора цессии от 21.05.2016 (далее – договор цессии).

Суды первой и апелляционной инстанции, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установили, что на момент заключения договора цессии денежное обязательство заказчика по оплате работ, выполненных по договору подряда, прекращено зачетом встречного однородного требования об уплате неустойки за просрочку выполнения работ, начисленной на основании пункта 7.1 договора подряда. При таких обстоятельствах, руководствуясь статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая, что по договору цессии передано несуществующее право требования, указав на отсутствие оснований для снижения предъявленной к зачету неустойки, суды отказали в удовлетворении иска.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Довод заявителя о необоснованном отказе суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства о процессуальном правопреемстве был предметом рассмотрения судов апелляционной инстанции и округа и получил оценку.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «КронтаКонстракшен» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова