

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-22588

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Попова Александра Владимировича на определения Арбитражного суда Тульской области от 23.04.2019 и от 14.05.2019, постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и от 12.08.2019, постановления Арбитражного суда Центрального округа от 14.10.2019 по делу № А68-13600/2017,

установил:

общество с ограниченной ответственностью Торговый Дом «Тульский кондитер» (далее – общество) в лице законного представителя Булгакова Игоря Викторовича (далее - Булгаков И.В.) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к Попову Александру Владимировичу (далее - Попов А.В.) о признании займа между обществом и Поповым А.В., оформленного договором долгосрочного займа от 29.04.2016 № 1, недействительной сделкой.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 11.07.2018 иски удовлетворены.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 11.02.2019 с Попова А.В. в пользу Булгакова И.В. взыскано 50 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Булгаков И.В. обратился в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о процессуальной замене Булгакова И.В. на правопреемника Грачева Дмитрия Александровича (далее - Грачев Д.А.) по требованию

о взыскании с Попова А.В. 50 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя, ссылаясь на договор уступки прав (цессии) от 05.03.2019.

Определением Арбитражного суд Тульской области от 23.04.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 14.10.2019, заявление Булгакова И.В. о процессуальном правопреемстве удовлетворено, произведена процессуальная замена Булгакова И.В. на Грачева Д.А.

Попов А.В. обратился в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о прекращении исполнительного производства по определению от 11.02.2019 о взыскании с Попова А.В. в пользу Булгакова И.В. судебных расходов в размере 50 000 руб. путем зачета встречных требований Попова А.В. к Булгакову И.В. в счет частичного исполнения решения Зареченского районного суда города Тулы по делу № 2-452/2017.

К участию в рассмотрении заявления привлечен Отдел судебных приставов Зареченского района города Тулы Управления Федеральной службы судебных приставов по Тульской области.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 14.05.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 14.10.2019, в удовлетворении заявления Попова А.В. отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Попов А.В. просит отменить судебные акты, принятые по вопросам о процессуальном правопреемстве и прекращении исполнительного производства, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 382, 384, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что право требования Булгакова И.В. перешло к Грачеву Д.А. на основании договора уступки прав (цессии) от 05.03.2019, который соответствует требованиям действующего законодательства, пришли к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации оснований для удовлетворения заявления Булгакова И.В. о процессуальном правопреемстве.

Отказывая в удовлетворении заявления Попова А.В. о прекращении исполнительного производства, суды руководствовались статьями 318, 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и исходили из того, что согласно представленной Службой судебных приставов информации исполнительное производство в отношении Попова А.В. по требованию о взыскании 50 000 руб. не возбуждалось; доказательств направления Поповым А.В. в адрес Булгакова И.В. заявления о прекращении обязательств зачетом не представлено.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая, что в передаче кассационной жалобы отказано, оснований для рассмотрения ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Попова Александра Владимировича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова