

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-23140

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ректайм» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 26.02.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019 и постановление Арбитражного суда Волго–Вятского округа от 18.10.2019 по делу № А43-27905/2018

по заявлению Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Нижнему Новгороду о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Ректайм» к административной ответственности на основании статьи 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 26.02.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 20.06.2019, общество привлечено к административной ответственности на основании статьи 14.37 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Волго–Вятского округа от 18.10.2019 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, направленной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить названные судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, основанием для составления протокола и обращения в арбитражный суд с соответствующим заявлением послужил установленный административным органом факт эксплуатации обществом рекламной конструкции при отсутствии предусмотренного законом разрешения.

Статьей 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за установку и (или) эксплуатацию рекламной конструкции без предусмотренного законодательством разрешения на ее установку и эксплуатацию, а равно

установка и (или) эксплуатация рекламной конструкции с нарушением требований технического регламента, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 11.21 настоящего Кодекса.

Оценив представленные доказательства и установив, что общество эксплуатировало спорную рекламную конструкцию в целях размещения рекламных материалов без предусмотренного законодательством разрешения на установку и эксплуатацию этой конструкции, руководствуясь положениями Федерального закона от 13.03.2006 № 38 ФЗ «О рекламе», суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 14.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом суды, проанализировав условия заключенных обществом договоров на оказание услуг по изготовлению рекламных плакатов и распространению (демонстрации) рекламной информации в форме плакатов, признали общество рекламораспространителем рекламной информации заказчика, а, следовательно, субъектом вмененного правонарушения. При таких обстоятельствах факт принадлежности рекламной конструкции другому лицу не исключает ответственность общества как одного из рекламораспространителей.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Штраф назначен ниже низшего размера санкции нормы.

Оснований для признания совершенного обществом правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности суды не усмотрели.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции общества при рассмотрении дела, подробно исследованы судами и им дана соответствующая правовая оценка в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г.Першутов