

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-23525

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИНЖБЮРО» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 03.06.2019 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019 по делу № А63-6059/2019, рассмотренному в порядке упрощенного производства,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Лантер» (далее – компания) к обществу о взыскании 127 500 руб. аванса по договору от 10.09.2018 № 526-09-18 на создание проектной продукции, 25 500 руб. пеней за просрочку исполнения обязательств за период с 29.10.2018 по 18.03.2019, 3774 руб. 35 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.10.2018 по 18.03.2019, с последующим начислением по день фактической уплаты долга (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 03.06.2019, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 395, 432, 450, 702, 708, 753, 758, 760, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт перечисления компанией (заказчиком) в адрес общества (исполнителя) авансового платежа в рамках договора, его расторжения по инициативе заказчика в связи с существенным нарушением исполнителем обязательств (сроков выполнения работ), отсутствие доказательств выполнения ответчиком работ либо возврата истцу авансового платежа, проверив и признав верным расчет пеней и процентов, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Довод заявителя о том, что суд первой инстанции необоснованно отклонил ходатайство о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, является несостоятельным, поскольку обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства, указанных в части 5 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом первой инстанции в процессе рассмотрения дела не установлено.

Иные доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, основаны на неверном толковании норм права, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ИНЖБЮРО» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова