

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-22550

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «ДорИнжиниринг» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.02.2019 по делу № А56-132836/2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.08.2019 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Фривей» (исполнитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ДорИнжиниринг» (заказчика) 906 684 рублей 44 копеек неустойки за просрочку оплаты по договору перевозки от 16.07.2014 № FW-160714/ЗП за период с 12.12.2015 по 16.03.2017.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.02.2019 иск удовлетворен.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 27.08.2019 указанные судебные акты оставил без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «ДорИнжиниринг» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда

Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным факт оказания исполнителем предусмотренных договором услуг по перевозке груза на основании подписанных сторонами без замечаний универсальных передаточных документов и нарушение срока оплаты оказанных услуг, руководствуясь положениями статей 329, 330, 785, 790 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии оснований для взыскания неустойки.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено. Учитывая нахождение дела в суде в течение длительного периода времени, отсутствие со стороны ответчика каких-либо попыток урегулирования спора либо добровольного погашения суммы неустойки, суды не усмотрели оснований для оставления иска без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ДорИнжиниринг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина