

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-22227

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу с дополнением федерального государственного бюджетного учреждения «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Тюменской области» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 08.04.2019, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2019 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.09.2019 по делу № А70-600/2019

по иску администрации Исетского муниципального района (далее – администрация) к учреждению о расторжении муниципального контракта от 26.04.2018 № 263х/18 на выполнение работ реконструкции дамбы в с. Исетское,

по встречному иску учреждения к администрации о расторжении муниципального контракта от 26.04.2018 № 263х/18 на выполнение работ реконструкции дамбы в с. Исетское, о взыскании 7 286 011 руб. 60 коп. задолженности за выполненные работы, 516 571 руб. 19 коп. убытков,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, акционерного общества «Тюменское областное дорожно-эксплуатационное предприятие», общества с ограниченной ответственностью Инженерно-технический центр «Запсибгидропром», государственного казенного учреждения Тюменской области «Управление автомобильных дорог»,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 08.04.2019, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.09.2019, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Томской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 393, 450, 708, 709, 720, 740, 743, 753, 763, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт нарушения учреждением сроков выполнения работ по контракту, отсутствие доказательств согласования с администрацией выполнения дополнительных работ в предусмотренном порядке, как и доказательств наличия противоправности поведения администрации и причинно-следственной связи между ее действиями и возникновением у учреждения убытков, пришли к выводу о правомерности первоначального иска и отсутствии оснований для удовлетворения встречного иска.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов первой инстанции и округа, направлены на переоценку доказательств и фактических

обстоятельств дела и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы федерального государственного бюджетного учреждения «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Тюменской области» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова