

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС19-23754

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя – главы крестьянского (фермерского) хозяйства Харченко Людмилы Андреевны (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Республики Коми от 22.10.2018, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 25.01.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.08.2019 по делу № А29-7832/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Актив» к предпринимателю о взыскании 1 907 107 руб. ущерба, причиненного имуществу в результате пожара, 38 525 руб. расходов на проведение стоимостной оценки ущерба,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Коми от 22.10.2018, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 25.01.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21.08.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, признав доказанной совокупность условий, необходимых для взыскания с предпринимателя ущерба, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований общества, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя – главы крестьянского (фермерского) хозяйства Харченко Людмилы Андреевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова