

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-22535

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Свердловской области «Фонд жилищного строительства» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 28.02.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.09.2019 по делу № А60-57413/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Корпорация «Маяк» (далее – общество) к учреждению о взыскании 761 086 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 25.04.2018 по 29.08.2018, с продолжением начисления процентов по дате фактической оплаты долга,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, потребительского строительно-жилищного кооператива «Парковый», Министерства финансов Свердловской области,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.02.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 19.09.2019, с учреждения в пользу общества взыскано 609 388 руб. 36 коп. процентов за период с 04.05.2018 по 29.08.2018 с их последующим начислением, начиная с 30.08.2018, по день фактической оплаты долга.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание вступивший в законную силу судебный акт по делу № А60-56721/2017, руководствуясь статьями 395, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт просрочки исполнения ответчиком денежного обязательства, проверив и скорректировав расчет истца, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения иска.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы государственного казенного учреждения Свердловской области «Фонд жилищного строительства» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова