

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-23248

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Егунова Александра Васильевича на определения Арбитражного суда Поволжского округа от 22.07.2019 и от 26.08.2019 по делу № А12-37923/2018,

установил:

Департамент муниципального имущества администрации Волгограда обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Егунову Александру Васильевичу (далее – предприниматель) о взыскании 177 990 руб. 54 коп. задолженности по договору аренды от 04.02.2005 № 5675 и 52 654 руб. 63 коп. неустойки.

Арбитражный суд Волгоградской области, рассмотрев дело в порядке упрощенного производства, решением от 21.12.2018 удовлетворил исковые требования.

Определением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2019 апелляционная жалоба предпринимателя возвращена на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Предприниматель обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Арбитражный суд Поволжского округа определением от 22.07.2019, оставленным без изменения определением того же суда от 26.08.2019, возвратил кассационную жалобу заявителя на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

в связи с пропуском срока подачи и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судом округа норм права, просит отменить указанные определения.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и возвращая кассационную жалобу, суд округа руководствовался положениями статей 9, 117, 121, 123, 273, 276, 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», и исходил из того, что приведенные заявителем причины пропуска срока не являются уважительными.

С указанными выводами согласился арбитражный суд округа при рассмотрении жалобы заявителя, поданной в порядке статьи 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы суда и не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Егунова Александра Васильевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

