

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-22411

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Тутышкина Александра Гавриловича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.07.2019 по делу № А56-1934/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Агарков Михаил Александрович обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к Комитету по управлению городским имуществом о признании незаконным решения об отказе в реализации преимущественного права на приобретение помещения 6-Н площадью 32,1 кв. м, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, пр. Луначарского, д. 1, корп. 2, лит. А, оформленного письмом от 17.12.2013 № 8220, а также об обязанности принять решение о предоставлении помещения в собственность.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.03.2014 требования удовлетворены.

Суд апелляционной инстанции, установив наличие безусловных оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных пунктом 4 части четвертой статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения споров в арбитражном суде первой инстанции.

Апелляционный суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Максимова Виктора Васильевича, Таразевич Ирину Викторовну, Потехину Нину Алексеевну, Майорову Ольгу Николаевну, Иванову Людмилу Евгеньевну, Егорову Надежду Дмитриевну, Тутышкина Алексея Гавриловича, Сирину Капиталину Ефимовну, Аглиулину Ровиду Бадртдиновну, Балакшину Наталию Константиновну, Левченко Тамару Александровну.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2014 решение отменено, требования предпринимателя Агаркова М.А. удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.01.2015 постановление апелляционного суда от 10.10.2014 оставлено без изменения.

Тутышкин А.Г. 20.12.2018 обратился в суд округа с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением от 23.01.2019 заявление возвращено применительно к положениям статьи 310 АПК РФ, поскольку постановлением кассационного суда от 20.01.2015 апелляционное постановление от 10.10.2014 оставлено без изменения.

Тутышкин А.Г. 11.02.2019 обратился в апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления от 10.10.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.07.2019, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Тутышкин А.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на ответ Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия «Городское управление инвентаризации и оценки недвижимости» от 24.08.2018 № 6200004647, согласно которому разрешительной документации на обособление спорного помещения из мест общего пользования собственников жилого дома не имеется, помещение образовано в результате самовольной (несанкционированной) перепланировки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 АПК РФ кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, последним обжалуемым судебным актом по существу спора является постановление суда округа от 10.07.2019.

Между тем, согласно штампу почтового отправления настоящая жалоба была направлена в Верховный Суд Российской Федерации 08.10.2019, то есть с пропуском установленного срока.

Частью 2 названной статьи АПК РФ предусмотрено, что срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Между тем, Тутышкин А.В. соответствующего ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы не заявил, соответствующих мотивов не привел.

При указанных обстоятельствах производство по кассационной жалобе заявителя подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Прекращение производства по жалобе не препятствует повторному обращению заявителя в суд при соблюдении процессуальных требований в установленный срок.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 150, 291.2 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

прекратить производство по кассационной жалобе Тутышкина Александра Гавриловича.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова