

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-22928

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шмидта Дмитрия Викторовича на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.09.2019 по делу № А56-87195/2016,

установил:

индивидуальный предприниматель Шмидт Дмитрий Викторович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом Северо-Западный» (далее – общество) о признании недействительным (ничтожным) договора поставки от 06.03.2013 № 338 и применении последствий недействительности сделки.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.03.2017, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2018, в удовлетворении иска отказано.

Предприниматель обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о возмещении 722 617 руб. 59 коп. судебных издержек на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.03.2019, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.09.2019, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судом округа норм

права, просит отменить постановление от 10.09.2019 и принять новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемого судебного акта и доводов кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пришли к выводу об отсутствии оснований для отнесения на общество понесенных предпринимателем расходов.

Суд округа признал вывод судов законным и обоснованным, соответствующим фактическим обстоятельствам дела и основанным на правильном применении норм права.

Ссылка заявителя на определение суда апелляционной инстанции от 24.10.2017 по настоящему делу рассмотрена судами и мотивированно отклонена.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Шмидта Дмитрия Викторовича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

