

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-22178

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу гражданки Балакиной Наталии Николаевны (далее – заявитель, должник) на определение Арбитражного суда Тульской области от 30.05.2019 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 по делу № А68-5159/2019 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

компания «СОЛИД ФАЙНЕНШЕЛ СЕВИСИЗ ЛИМИТЕД» (далее – компания) обратилась в суд с заявлением о признании Балакиной Н.Н. несостоятельной (банкротом).

Определением Арбитражного суда Тульской области от 30.04.2019 указанное заявление оставлено без движения.

Определением Арбитражного суда Тульской области от 30.05.2019, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019, заявление компании принято к производству.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, вернуть заявление компании без рассмотрения и прекратить производство по делу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Принимая заявление компании к производству, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 125 и 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статей 213.3, 213.5 и 213.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», исходил из устранения компанией нарушений, послуживших основанием для оставления спорного заявления без движения, соответствия данного заявления требованиям процессуального законодательства и законодательства о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», поддержал выводы суда первой инстанции, признав отсутствие оснований для отказа в принятии и возвращении заявления, указав на наличие признаков неплатёжеспособности Балакиной Н.Н. и неисполнение последней более трёх месяцев подтверждённого вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции обязательства перед компанией в размере, превышающем установленное законодательством о банкротстве минимальное пороговое значение.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется.

Доводы, изложенные в настоящей жалобе, являлись предметом изучения апелляционного суда, получили надлежащую правовую оценку, отклонены как несостоятельные с подробным изложением мотивов отклонения.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать гражданке Балакиной Наталии Николаевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк