

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС19-25485

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Геркулес» (Алтайский край, с. Санниково) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.09.2019 по делу № А03-12419/2018 Арбитражного суда Алтайского края,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Геркулес» обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Энергокомплект-Сибирь» 5 500 000 рублей предварительной оплаты по договору поставки от 03.11.2016 № 337 и 5 582 500 рублей неустойки, начисленной за нарушение срока поставки товара, за период с 07.06.2017 по 18.07.2018.

Общество с ограниченной ответственностью «Энергокомплект-Сибирь» обратилось в суд с встречным иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Геркулес» 1 317 804 рублей основного долга за поставленный товар по договору и 174 980 рублей 26 копеек неустойки, начисленной за нарушение срока оплаты товара, за период с 26.06.2017 по 24.03.2019.

Решением Арбитражного суда Алтайского края от 25.03.2019 первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 19.09.2019 указанные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Алтайского края.

Общество с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Геркулес» обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для установления обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, а также полного и всестороннего исследования и оценки представленных по делу доказательств, с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в деле, а также для рассмотрения вопроса о необходимости проведения судебной экспертизы, окружной суд действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьями 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений окружным судом норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, не выявлено.

Заявитель не лишен возможности изложить свои доводы, приведенные в жалобе, при новом рассмотрении дела.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Геркулес» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина