

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС19-22233

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу Мельгуновой Ирины Юрьевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Воронежской области от 03.04.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 04.09.2019 по делу № А14-5752/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Триумф» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Балашова Инна Владимировна обратилась в суд с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению с расчётного счёта должника в пользу Мельгуновой И.Ю. за период с 17.06.2014 по 20.09.2015 денежных средств в размере 2 197 553 рубля 31 копейка; применении последствий недействительности сделок в виде возврата денежных средств в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 03.04.2019, оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2019 и Арбитражного суда Центрального округа от 04.09.2019, заявление удовлетворено частично.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты в части удовлетворения требований конкурсного управляющего и принять по делу новый судебный акт.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 19, 61.1, 61.2, 61.6, 61.8, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исходили из совершения сделок, часть из которых приходилась на период подозрительности, в пользу заинтересованного лица (руководителя и участника должника), при наличии неисполненных обязательств перед иными лицами с целью причинения вреда кредиторам.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Мельгуновой Ирине Юрьевне в передаче её кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк