

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС19-21757

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дальэлектромонтаж» на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 03.07.2019 и постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 по делу № А73-2328/2017,

установил:

федеральное казенное учреждение «Дирекция космодрома Восточный» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к федеральному государственному унитарному предприятию «Главное военно-строительное управление № 6» (далее – предприятие) о расторжении государственного контракта от 03.07.2012 № 873-КИ106/12, взыскании неиспользованных авансовых платежей в сумме 6 435 760 446 руб. 11 коп.; об обязанности передать незавершенный строительством объект, освободить строительную площадку и передать документацию и материалы. Делу присвоен № А73-17731/2016.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», акционерное общество «Ланит-Партнер».

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 28.02.2017 требования учреждения к предприятию о взыскании неиспользованных авансовых платежей по государственному контракту от 03.07.2012 № 873-КИ106/12 в сумме 6 435 760 446 руб. 11 коп. и обязанности передать документацию выделены в отдельное производство, делу присвоен № А73-2328/2017.

В ходе рассмотрения дела общество с ограниченной ответственностью «Дальэлектромонтаж» (далее – общество) обратилось в суд с ходатайством о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 03.07.2019 в удовлетворении ходатайства отказано.

Шестой арбитражный апелляционный суд постановлением от 12.08.2019 оставил без изменения определение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая обществу в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из отсутствия доказательств того, что принятый по настоящему делу судебный акт может повлиять на права и обязанности заявителя.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Дальэлектромонтаж» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

