

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-6499

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сатурн-Р» на определение Арбитражного суда Пермского края от 12.04.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2019 по делу № А50-7663/2017,

установил:

товарищество собственников жилья «Юрша, 86» (далее - товарищество) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сатурн-Р» (далее – общество) об обязанности в течение двух месяцев с даты вступления решения суда в законную силу устранить недостатки объекта долевого строительства путем замены двух лифтов, установленных в многоквартирном доме № 86 по ул. Юрша г. Перми, на новые лифты надлежащего качества с обеспечением дополнительной принудительной вентиляции машинного помещения лифтов; о взыскании стоимости работ по замене лифтов в размере 6 273 650 руб. в случае невыполнения обществом указанной обязанности в установленный решением суда срок (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Союзлифтмонтаж», общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Союзлифтмонтаж» (далее - торговый дом).

В рамках дела № А50-10852/2017 к производству Арбитражного суда Пермского края принято исковое заявление общества торговому дому об обязанности в течение двух месяцев с даты вступления решения суда в законную силу устранить недостатки объекта долевого строительства путем замены двух лифтов, установленных в многоквартирном доме № 86 по ул. Юрша г. Перми, на новые лифты надлежащего качества; об обязанности в течение двух месяцев с даты вступления решения суда в законную силу предоставить лифт надлежащего качества взамен демонтированного лифта; о взыскании стоимости работ по замене лифтов (включая стоимость самих лифтов) в размере 10 017 550 руб. в случае невыполнения торговым домом указанной обязанности в установленный решением суда срок (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 21.06.2017 дела № А50-7663/2017 и № А50-10852/2017 объединены в одно производство для совместного рассмотрения, объединенному делу присвоен номер А50-7663/2017.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Пермское дочернее общество с ограниченной ответственностью «Союзлифтмонтаж».

Определением Арбитражного суда Пермского края от 13.08.2018 прекращено производство по исковому заявлению общества в связи с отказом от иска.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 10.09.2018 исковые требования товарищества удовлетворены.

Дополнительным решением Арбитражного суда Пермского края от 27.08.2018 с общества в пользу товарищества взыскано 232 100 руб. расходов по оплате экспертизы.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2018 решение и дополнительное решение суда первой инстанции оставлены без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 07.03.2019 оставил без изменения указанные судебные акты.

Торговый дом обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о взыскании с общества 534 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 12.04.2019, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2019, с общества в пользу торгового дома взыскано 396 900 руб. судебных расходов, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы и дополнения к ней не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, признали подтвержденным факт несения торговым домом судебных расходов в заявленном размере и, руководствуясь статьями 101, 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», учитывая категорию и сложность дела, объем выполненной представителем работы, пришли к выводу о разумности и обоснованности расходов в сумме 396 900 руб.

Впоследствии с указанными выводами согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сатурн-Р» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова