

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-21015

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу автономной некоммерческой организации по развитию социальной активности и социальных коммуникаций «Агентство социальных технологий и коммуникаций» (далее – организация) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.09.2019 по делу № А32-31753/2018

по иску федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный технологический университет» (далее – учреждение) к организации о взыскании 751 154 руб. 50 коп. неосновательного обогащения,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю (далее – управление),

### установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 04.03.2019 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 05.09.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, организация, ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм материального и процессуального права,

просит отменить их постановления и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, учреждение (заказчик) и организация (исполнитель) 04.07.2017 заключили договор № 02-ОК-223/03.01.17 на оказание услуг (далее – договор).

Ссылаясь на то, что по результатам проверки фактического исполнения обязательств по договору управление выявило факт неправомерного расходования бюджетных средств, выразившегося в оплате заказчиком расходов организации, не предусмотренных договором (труд работников организации, налоги на заработную плату менеджеров и бухгалтера, командировочные расходы менеджеров), учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии на стороне ответчика неосновательного обогащения ввиду недоказанности факта ненадлежащего оказания услуг по договору.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции установил, что сотрудники организации не состоят в трудовых отношениях с учреждением, а командировочные расходы ответчиком не подтверждены.

Исходя из того, что организация не обосновала соответствие спорных расходов тем обязательным платежам, которые имелись в виду при заключении договора, а также связь этих расходов с исполнением договора, руководствуясь статьями 431, 779, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о доказанности истцом факта возникновения на стороне ответчика неосновательного обогащения в заявленном размере.

При таких обстоятельствах апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции и удовлетворил заявленное требование, с чем впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов апелляционной инстанции и округа, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. По существу доводы жалобы направлены на переоценку

установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы автономной некоммерческой организации по развитию социальной активности и социальных коммуникаций «Агентство социальных технологий и коммуникаций» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова