

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-18275

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 декабря 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Волкова Валерия Александровича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2019 по делу № А40-235720/2018 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2019 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЛИМ» к акционерному обществу «Лизинговая компания «Европлан» о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2018 исковые требования общества с ограниченной ответственностью «ЛИМ» (далее - общество) к акционерному обществу «Лизинговая компания «Европлан» (далее - компания) удовлетворены в части взыскания с ответчика 3 200 000 руб. неосновательного обогащения, 724 725 руб. 69 коп. процентов по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 25.12.2015 по 09.08.2018, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2019 решение Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2018 отменено, в удовлетворении иска отказано, произведена замена истца по спору на правопреемника - индивидуального предпринимателя Волкова Валерия Александровича (далее - предприниматель).

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить судебные акты судов

апелляционной и кассационной инстанций, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между компанией (лизингодатель) и обществом (лизингополучатель) 30.04.2014 на срок до 31.05.2016 заключен договор лизинга № 948409-ФЛ/СМР-14, во исполнение которого лизингодателем по договору от 30.04.2014 у выбранного лизингополучателем продавца – общества с ограниченной ответственностью «Колос Поволжья», по цене 8 000 000 руб. приобретено следующее имущество: колесный сельскохозяйственный трактор New Holland T8.390, VIN ZBRC03504, год выпуска 2012 (далее - трактор).

Обязанность по оплате предмета лизинга исполнена компанией, путем перечисления продавцу 4 800 000 руб. и 3 200 000 руб. по платежным поручениям от 12.05.2014 № 08700, 08702.

Передача предмета лизинга компании (покупатель) оформлена актом приема-передачи от 20.05.2014, передача от лизингодателя к лизингополучателю оформлена актом от 28.05.2014.

Во исполнение пункта 4.4.1 договора лизинга лизингополучатель уплатил лизингодателю 3 200 000 руб. аванса, к оплате лизинговых платежей не приступил.

Поскольку фактически предмет лизинга покупателю и лизингополучателю передан не был, имущество находилось на территории общества с ограниченной ответственностью «СТИ-Агро» (далее - общество «СТИ-Агро»), отказавшегося передать предмет лизинга, общество обратилось к последнему с иском об истребовании из чужого незаконного владения трактора и взыскании 500 000 руб. убытков.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 18.11.2014 по делу № А55-14537/2014 обществу в удовлетворении исковых требований отказано, со ссылкой на то, что арендатор не стал законным владельцем спорного имущества и, следовательно, не имел права на использование вещного способа защиты от действий третьих лиц. Суд указал, что из представленных документов, в том числе акта приема-передачи от 28.05.2014 невозможно с

достаточной определенностью установить фактическую передачу спорного транспортного средства истцу по договору лизинга.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015 по делу № А40-54501/15, в рамках которого обществу «СТИ-Агро» отказано в удовлетворении иска к компании об обращении взыскания на заложенное имущество и установлении начальной продажной цены заложенного имущества, с которой начинаются торги в отношении трактора, в размере 7 241 162 руб., установлено, что начиная с 19.11.2013 трактор находился на ответственном хранении у общества «СТИ-Агро» на основании договора от 19.11.2013 до погашения обществом «Колос Поволжья» задолженности по договору купли-продажи от 22.05.2013, по которому право собственности на указанный трактор перешло от общества «СТИ-Агро» (продавец) к обществу «Колос Поволжья» (покупатель). Также установлено, что компания осуществила оплату полной стоимости приобретаемого имущества (предмет лизинга), в связи с чем право собственности на имущество было передано от продавца (общества «Колос Поволжья») к покупателю (компания) на основании акта приема-передачи от 20.05.2014 и акта от 20.05.2014 о приеме-передаче объекта основных средств по унифицированной форме ОС-1.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2015 по делу № А40-25108/15 компании (лизингодатель) отказано в удовлетворении иска к обществу (лизингополучатель) о взыскании 2 188 384 руб. 40 коп. задолженности по лизинговым платежам. Обществу отказано в удовлетворении встречного иска о взыскании 3 200 000 руб. аванса. Суд указал, что поскольку предмет лизинга на момент рассмотрения спора находился у лизингодателя, задолженность по лизинговым платежам подлежит определению с учетом уплаченного аванса. Поскольку договор лизинга не расторгнут, у лизингодателя не возникло обязанности по возврату уплаченного лизингополучателем аванса.

Поскольку лизингополучатель не приступил к выплате лизинговых платежей, лизингодателем в адрес лизингополучателя направлено уведомление об отказе от исполнения договора (исх. от 23.10.2015) и оформлено изъятие предмета лизинга актом от 23.10.2015.

По договору купли-продажи от 25.12.2015 предмет лизинга реализован компанией обществу с ограниченной ответственностью «РегионИмпэкс» по цене 6 000 000 руб., оплата получена компанией.

Общество, ссылаясь на то, что фактически предмет лизинга не был передан лизингополучателю, реализован лизингодателем третьему лицу, обратилось в суд с настоящим иском о взыскании 3 200 000 руб. неосновательного обогащения в виде аванса, уплаченного по договору лизинга и 727 292 руб. 70 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Удовлетворяя требования общества, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 309, 655, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 2 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее - Закон № 164-ФЗ), принимая во

внимание установленные в рамках дел № А55-14537/2014, № А40-54501/15, № А40-25108/15 обстоятельства и установив, что предмет лизинга фактически лизингополучателю не передан лизингодателем, в том числе и после его получения в фактическое владение и пользование, пришел к выводу, что у общества обязанность по выплате лизинговых платежей не возникла и отказ компании от договора лизинга по этому основанию не имеет правового значения в силу пункта 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая, что срок договора лизинга истек, встречное исполнение в виде передачи предмета лизинга лизингополучателю не предоставлено, мер по применению вещно-правовых способов защиты права собственности лизингодатель не предпринимал, суд пришел к выводу о наличии на стороне компании неосновательного обогащения, в связи с чем удовлетворил иск в указанной части в полном объеме.

Частично удовлетворяя требование общества о взыскании процентов, суд исходил из того, что после реализации предмета лизинга договор лизинга уже не мог быть фактически исполнен, и денежные средства, полученные в виде аванса, подлежали возврату с даты получения денежной суммы по договору реализации, в связи с чем взыскал проценты за период с 29.12.2015 по 03.08.2018 в размере 724 725,69 руб.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции исходил из обстоятельств, установленных судебными актами по делам № А40-25108/2015 и № А40-54501/15, подтверждающих, по мнению суда, факт передачи предмета лизинга от компании обществу во временное владение и пользование на основании акта приема-передачи от 20.05.2014 и наличие обязанности лизингополучателя по внесению лизинговых платежей в связи с исполнением договора лизинга.

Исходя из положений пункта 2 статьи 670 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 22 Закона № 164-ФЗ, в соответствии с которой риск невыполнения продавцом обязанностей по договору купли-продажи предмета лизинга и связанные с этим убытки несет сторона договора лизинга, которая выбрала продавца, если иное не предусмотрено договором лизинга, суд апелляционной инстанции, учитывая, что по условиям договора лизинга продавец выбран лизингополучателем, пришел к выводу, что именно на обществе лежит риск невыполнения этим продавцом договора поставки и связанные с этим убытки.

Обстоятельства, установленные в рамках дела № А55-14537/2014, не были приняты судом апелляционной инстанции во внимание, со ссылкой на то, что указанный судебный акт принят в отношении иного имущества и не имеет отношения к предмету настоящего спора.

Принимая во внимание разъяснения, данные в пункте 3.1 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» и необходимость расчета сальдо встречных обязательств при расторжении договора лизинга, учитывая, что о взыскании неосновательного обогащения путем расчета сальдо встречных обязательств

общество при рассмотрении спора не заявляло, не принимало мер к досудебному урегулированию спора по указанным основаниям, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об избрании обществом ненадлежащего способа защиты нарушенного права.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции, оставив принятый им судебный акт без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель выражает несогласие с принятыми судами апелляционной и кассационной инстанции судебными актами, отмечая, что договор лизинга со стороны лизингодателя исполнен не в полном объеме, предмет лизинга лизингополучателю не передан, в том числе и после его получения в фактическое владение и пользование, в связи с чем, по мнению заявителя жалобы, обязанность лизингополучателя по выплате лизинговых платежей не возникла.

В подтверждение указанного довода, предприниматель указывает, что изъятие предмета лизинга происходило не у общества, а у ООО «СТИ-Агро» и на его территории. Фактически предмет лизинга у общества не изымался, так как не был передан лизингополучателю.

Предприниматель отмечает, что на момент рассмотрения спора по делу №А55-14537/2014 и № А40-54501/15 предмет лизинга находился на территории ООО «СТИ-Агро».

Предприниматель отмечает, что подписание сторонами акта приема-передачи не может служить основанием, подтверждающим фактическую передачу предмета лизинга, ссылаясь при этом на то что, согласно акту приема-передачи место передачи указано в г. Самара, Сорокины Хутора, 80 корпус А, в то время как предмет лизинга фактически находился по иному адресу.

Предприниматель указывает, что лизингополучатель предпринимал меры к получению предмета лизинга и по вступлению во временное владение и пользование им, что подтверждается судебными актами по делу № А55-14537/2014, в рамках которого общество обращалось с иском об истребовании трактора из чужого незаконного владения общества «СТИ-Агро».

Между тем, делая выводы по настоящему делу о принятии решения в отношении иного имущества, суды не учли наличие опечатки в заводском номере двигателя трактора, которая была обнаружена позднее и не вызвала сомнений относительно спорного имущества на момент рассмотрения спора, а также не учли отсутствие в договоре лизинга еще одного транспортного средства с иным номером VIN.

Предприниматель отмечает, что покупателем, которого выбирал лизингополучатель, в полном объеме и в сроки исполнены обязанности по передаче предмета лизинга в собственность лизингодателю, на что указано в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда по делу №А40-25108/2015.

Данное обстоятельство, по мнению заявителя жалобы, опровергает выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о необходимости применения в настоящем случае положений статьи 22 Закона № 164-ФЗ.

Предприниматель указывает, что за весь период действия договора лизинга компанией не было осуществлено фактической передачи предмета лизинга обществу. Напротив, предмет лизинга был реализован третьему лицу по заниженной стоимости.

С учетом изложенного, доводы предпринимателя о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенного права, заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Волкова Валерия Александровича передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 17 декабря 2019 года, 10 час. 00 мин. в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15 зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова