

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-21069 (3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Меридиан» (далее – общество «Меридиан») Киселева Дмитрия Анатольевича (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Московской области от 25.03.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2019 по делу № А41-1188/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ФЛОРА» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество «Меридиан» в лице конкурсного управляющего Пахомовой Е.В. обратилось в суд с заявлением о замене (процессуальном правопреемстве) конкурсного кредитора – общества «Меридиан» в реестре требований кредиторов должника на общество с ограниченной ответственностью «Орион».

Определением Арбитражного суда Московской области от 28.02.2018, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.08.2018 и Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2018, заявление удовлетворено.

Впоследствии конкурсный управляющий обществом «Меридиан» Киселев Д.А. обратился в суд с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вышеуказанного определения суда первой инстанции от 28.02.2018.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25.03.2019, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2019 и Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2019, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты, направить спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 311 и 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что приведённые доводы не могут быть приняты в качестве оснований для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции, указав на соответствие данных выводов позиции, изложенной в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам».

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов по доводам жалобы не имеется. Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему обществом с ограниченной ответственностью «Меридиан» Киселеву Дмитрию Анатольевичу в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк