

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС19-22291

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Волгоградская неотложка» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 19.03.2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.09.2019 по делу № А12-19802/2018

по иску индивидуального предпринимателя Терентьева Николая Михайловича (далее – предприниматель) к обществу о взыскании 9 218 486 руб. 60 коп. задолженности по договору аренды транспортных средств от 01.01.2017 № 2 за период с 01.01.2017 по 31.03.2018, 1 050 443 руб. 03 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.02.2017 по 13.02.2019, процентов до фактической уплаты суммы долга, а также 60 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя (с учетом изменения размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 19.03.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2019 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.09.2019, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области в ином составе судей.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Требования предпринимателя (арендодателя) мотивированы ненадлежащим исполнением обществом (арендатором) обязательств по уплате арендных платежей в рамках договора аренды транспортных средств от 01.01.2017 № 2.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 431, 614, 625, 642 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», установив факт неисполнения обществом обязательств по внесению арендных платежей в спорный период, проверив и признав верным представленный предпринимателем расчет задолженности и процентов, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы, в том числе о несогласии с заключением судебной экспертизы, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Волгоградская неотложка» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова