

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС19-14475 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом «Тагилбанк» (далее – должник) – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее – заявитель, корпорация) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 22.03.2019, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.08.2019 по делу № А60-51084/2018 о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве должника представитель собрания его кредиторов Ловкина Анна Васильевна обратилась в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего, выразившиеся в отказе в выдаче реестра кредиторов должника, в которой просила обязать корпорацию в трёхдневный срок с даты вынесения судебного акта по настоящему заявлению предоставить Ловкиной А.В. реестр требований кредиторов должника, а также взыскать с корпорации в пользу конкурсной массы должника судебную неустойку на случай неисполнения судебного акта в размере 10 000 рублей за каждый день просрочки до момента фактического исполнения.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 01.03.2019 названная жалоба объединена в одно производство для совместного рассмотрения с жалобой Ловкиной А.В. от 14.02.2019 на предоставление реестра требований кредиторов в материалы настоящего дела в нечитаемом виде.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 22.03.2019 жалоба Ловкиной А.В. удовлетворена частично; признан незаконным отказ корпорации в выдаче реестра требований кредиторов представителю кредиторов Ловкиной А.В.; корпорация обязана представить в суд реестр требований кредиторов в разборчивом и удобочитаемом формате; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.08.2019, вышеуказанное определение изменено. Жалоба Ловкиной А.В. удовлетворена; признаны незаконными отказ корпорации в выдаче реестра требований кредиторов представителю кредиторов Ловкиной А.В. и представление такого реестра в материалы настоящего дела в нечитабельном виде; корпорация обязана представить в суд реестр требований кредиторов в разборчивом и удобочитаемом формате.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая обособленный спор, суд первой инстанции, основываясь на оценке представленных в дело доказательств в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 20.3, 60, 189.77-189.79, 189.82 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришёл к выводам о наличии оснований для признания незаконным и нарушающим права кредиторов отказа в выдаче реестра заявителем, уклонившимся от предоставления законному представителю собрания кредиторов возможности для ознакомления с ним и раскрытия соответствующих сведений, в том числе через истребование у кредитора расписки, к которой тот предупреждается о конфиденциальном режиме получаемой информации и об обязанности её сохранять.

Изменяя принятое по делу определение, апелляционный суд в целом согласился с приведёнными в нём выводами, однако ввиду фактических обстоятельств, выразившихся в предоставлении корпорацией реестра в нечитаемом виде, в формате, затрудняющем ознакомление с ним и получение из него информации, пришёл к выводу о наличии оснований для признания незаконными действий конкурсного управляющего и в указанной части требований.

Суд округа согласился с выводами апелляционного суда.

Выводы судов соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм

процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену указанных судебных актов, судами не допущено.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурному управляющему акционерным обществом «Тагилбанк» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк