

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-22132

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.12.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Полярная звезда» на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.06.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.08.2019 по делу № А56-124633/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» к товариществу собственников жилья «Восстания 42А» об истребовании имущества из чужого незаконного владения,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.12.2018 исковые требования удовлетворены частично.

Лицо, не участвующее в деле, - общество с ограниченной ответственностью «Полярная звезда» (далее – общество) обратилось в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на решение суда первой инстанции, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд определением от 13.06.2019 возвратил апелляционную жалобу общества на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с пропуском срока подачи жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.08.2019 определение апелляционного суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить определение суда апелляционной инстанции и постановление суда округа, ссылаясь на их незаконность.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока и возвращая апелляционную жалобу общества, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 8, 9, 114, 257, 259, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходил из отсутствия оснований для признания уважительными причин пропуска срока, поскольку заявитель не указал, когда конкретно узнал о решении суда первой инстанции, и не представил доказательств невозможности подачи жалобы в установленный срок.

С указанными выводами впоследствии согласился суд округа, мотивированно отклонив доводы общества.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Полярная звезда» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова